BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-416-9/22
Бања Лука, 17.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево, број ЈН-637/21 од 08.02.2022. године, изјављеној на Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Теслић, број 5956-5-1-2/21 од 26.01.2022. године, уговорног органа МХ "Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће "Електро Добој" а.д. Добој у поступку јавне набавке „Набавка горива за теренске јединице", који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 17.03.2022. године, д о н и ј е л а ј е

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Теслић, број 5956-5-1-2/21 од 26.01.2022. године, и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 1.66,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

## *Образложење*

Дана 18.05.2021. године уговорни орган МХ "Електропривреда Републике Српске" Матучно предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће "Електро Добој" а.д. Добој (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1404-1-1-77-3-56/21 у отвореном поступку јавне набавке робе „Набавка горива за теренске јединице".

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-77-3-56/21 за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Теслић, број 5956-5-1/21 од 01.07.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево, а против којих је понуђач „Нестро петрол" а.д. Бањалука изјавио жалбу. Рјешавајући предметну жалбу, овај орган је донио Рјешење, број ЈН2-02-07-1-1976-7/21 од 26.08.2021.године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-77-3-56/21 за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Дервента, број 5956-5-1/21 од 01.07.2021. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. У поновном поступку, уговорни орган је донио Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Теслић, број 5956-5-1-1/21 од 27.09.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Хифа петрол" д.о.о. Сарајево. На наведену одлуку, понуђач „Нестро петрол" а.д. Бањалука је изјавио жалбу. Рјешењем овог органа, број ЈН2-02-07-1-2869-9/21 од 24.11.2021.године наведена жалба је усвојена, Одлука о поновном избору најповољнијег понуђача, број 5956-5-1-1/21 од 27.09.2021. године поништена, те предметни поступак враћен Уговорном органу на поновно поступање. У поновном поступку уговорни орган је донио Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача за набавку горива за теретне јединице за ЛОТ 1 - Гориво за моторна возила у ТЈ Теслић, број 5956-5-1-2/21 од 26.01.2022. године на коју је понуђач „Хифа петрол"д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган заједно с Изјашњењем на жалбу, а у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 15.02.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.02.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у жалби наводи да је након извршеног увида у понуду понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука и „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, уочио сљедеће недостатке:

- да понуђач „Нестро петрол"а.д. Бањалука није поступио у складу са захтјевима тендерске документације, јер у Обрасцу за цијену понуде на мјесту гдје је назначено да се упише

назив понуђача и ИД број понуђача, само уписао назив без ИД броја. Даље, жалилац наводи да је уговорни орган понуду понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука требао прогласити неприхватљивом, јер у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2. напомене јасно наведено да цијене морају бити изражене у КМ или Евро што понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није назначио. Такође, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није у Обрасцу за цијену понуде уписао рок плаћања што је био обавезан у складу са формом наведеног анекса.

- да понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је у Обрасцу за цијену понуде у колони Поизвођач и земља поријекла навео Рафинерија Панчево, Србија што сматрамо да није тачан назив произвођача. Наиме, тачан назив произвођача горива јесте Рафинерија нафте Панчево. Дакле, обзиром да назив произвођача робе није тачан понуду је требало прогласити неприхватљивом.

- да понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 13. тендерске документације која прописује начин достављања докумената који су заједнички за више лотова. Понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је као заједничку документацију за ЛОТ 1 и 4 доставио биланс стања и биланс успјеха за 2020. годину, што према мишљењу жалиоца није у складу са тендерском документацијом. Наиме, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није навео да је биланс стања и биланс успјеха заједнички за оба лота. Према тачки 10.2. тендерске документације под а) прописано је: пословни приход у 2020. години не смије бити мањи просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3 ове ТД за Лот за који се подноси понуда. Дакле, према цитираној тачки тендерске документације јасно произилази да је обавеза понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука била да за оба лота за која је доставио понуду достави и биланс стања и биланс успјеха како би се утврдило да пословни приходи у 2020. години нису мањи од просјечне годишње вриједности за ЛОТ за који је доставио понуду. Међутим, понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука није поступио у складу са захтјевом из тендерске документације, те је понуду истог требало прогласити неприхватљивом.

- Понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука је у својој понуди доставио гаранцију за озбиљност понуде, која није достављена на начин како то прописују подзаконски акти. Наиме, члан 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора прописује: Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је слављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Дакле, према цитираном члану правилника јасно произилази да је обавеза понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука била да гаранцију за озбиљност понуде достави у пластичној фолији која је затворена што није случај са гаранцијом наведеног понуђача. Наиме, понуђач

Нестро петрол а.д. Бања Лука је гаранцију доставио у пластичној фолији која само на средини има наљепницу, али на тај начин није пластична фолија затворена како је то прописано горе цитираним чланом правилника.

- Жалилац такође изражава сумњу у јединичне цијене које је понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука навео у Обрасцу за цијену понуде. Односно, сматрамо да јединичне цијене које је понуђач Нестро петрол а.д. Бања Лука навео у својој понуди нису биле актуалне и стварне на пумпи са које планира вршити испоруку на дан састављања понуде. Овим путем тражимо да се уговорни орган обрати понуђачу са захтјевом да исти достави доказе којим ће доказати да су на дан 14.06.2021. године (датум састављања понуде) цијене наведене у понуди и биле стварне цијене на пумпи са које планира вршити испоруку. Као доказ да се захтјева достављање фискалних рачуна на дан понуде у неколико временских интервала, доказ да су цијене пријављане надлежном министарству, извјештај о продаји нафтних деривата на датум понуде који се доставља надлежном министарству, тј. сву документацију коју је уговорни орган захтјевао и од жалиоца када је тражио да оправда понуђену цијену.
Сматрамо да је захтјевање горе наведене документације неопходно како би уговорни орган утврдио стварно чињенично стање и како би се конкретан поступак јавне набавке провео на законит и транспарентан начин, што је надамо се у интересу и самог уговорног органа.

- да се понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није придржавао захтјева и услова тендерске документације, јер у Обрасцу за понуду пропустио да упише аадресу на мјесту гдје је јасно назначено да се треба уписати адреса. Жалилац даље наводи да је уговорни орган понуду понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ требао прогласити неприхватљивом, јер у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2. напомене јасно наведено да цијене морају бити изражене у КМ или Евро што понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није назначио. Такође, понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није у Обрасцу за цијену понуде у колони 3. Пройзвођач и земља поријекла уписао никакав податак.

- Понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ је у својој понуди доставио гаранцију за озбиљност понуде, која није достављена на начин како то прописују подзаконски акти. Наиме, члан 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора прописује: Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је слављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамственником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.
Дакле, према цитираном члану правилника јасно произилази да је обавеза понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ била да гаранцију за озбиљност понуде достави у пластичној фолији која је затворена што није случај са гаранцијом наведеног понуђача. Наиме, понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ је гаранцију доставио у пластичној фолији која само на средини има

наљепницу, али на тај начин није пластична фолија затворена како је то прописано горе цитираним чланом правилника. Такође, „Hifa oil" д.о.о. Тешањ је банкарску гаранцију доставио у пластичној фолији која је на врху заљепљена наљепницом округлог облика у оквиру којег се налази осликан печат понуђача, те жалилац сматра да на наљепницу није стављен оригиналан печат понуђача који се користи у правном промету, како је то учињено у другим дијеловима понуде. Жалилац се позива на рјешење овог органа, број ЈН2-01-07-1-1085-9/21 од 17.06.2021.године.

- Жалилац такођер изражава сумњу у јединичне цијене које је понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ навео у Обрасцу за цијену понуде. Односно, сматрамо да јединичне цијене које је понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ навео у својој понуди нису биле актуалне и стварне на пумпи са које планира вршити испоруку на дан састављања понуде. Овим путем тражимо да се уговорни орган обрати понуђачу са захтјевом да исти достави доказе којим ће доказати да су на дан 15.06.2021. године (датум састављања понуде) цијене наведене у понуди и биле стварне цијене на пумпи са које планира вршити испоруку. Као доказ да се захтјева достављање фискалних рачуна на дан понуде у неколико временских интервала, доказ да су цијене пријављане надлежном министарству, извјештај о продаји нафтних деривата на датум понуде који се доставља надлежном министарству, тј. сву документацију коју је уговорни орган захтјевао и од жалиоца када је тражио да оправда понуђену цијену.

Жалилац сматрамо да је захтјевање горе наведене документације неопходно како би уговорни орган утврдио стварно чињенично стање и како би се конкретан поступак јавне набавке провео на законит и транспарентан начин, што је надамо се у интересу и самог уговорног органа.

На основу горе наведеног произилази да понуда понуђача Нестро петрол а.д. Бања Лука и „Hifa oil" д.о.о. Тешањ нису припремљене на начин како је то захтјевано тендерском документацијом, те је исте требало одбацити као неприхватљиве."

Жалилац захтјева од Уговорног органа, уколико сматра да је жалба основана да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, жалилац тражи од Уговорног органа да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН.

Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 1307/22 од 14.02.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Увидом у стање списа предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је дана 07.03.2022.године, актом број: ЈН2-02-07-1-416-7/22, затражио допуну списа предмета. Након што је уговорни орган доставио тражено дана 14.03.2022.године, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

**Жалба је основана.**

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

**У првом жалбеном наводу** жалилац наводи да изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, јер у Обрасцу за цијену понуде на мјесту гдје је назначено да се упише назив понуђача и ИД број понуђача, само уписао назив без ИД броја. Даље, жалилац наводи да у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2 у дијелу Напомене, није уписао валуту у којој је понудио цијену, а да је назначено да цијене могу бити изражене у КМ или валути Евро, те да стога није јасно у којој је валути наведена цијена понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „*Увидом у понуду понуђача „Нестро Петрол“ а.д. Бањалука евидентно је да понуђач није уписао тражени број; али обзиром да се исти налази у достављеним званичним документима унутар исте понуде, на странама 35, 69. и 71, Уговорни орган је мишљења да ненавођење ИД броја није од битног утицаја на прихватљивост предметне понуде, јер иста садржи тражени податак, а што је у складу и са раније заузетим ставовима Канцеларије за разматрање жалби гдје се цијени цјеловитост понуде и чињеница да се неспорно може утврдити тражени податак, те да то није недостатак који утиче на правилност припремљене понуде.*“

Увидом у оригинал понуду одабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 3. понуде у Обрасцу за понуду - Анекс 2 на мјесту предвиђеном за упис назива понуђача и ИД броја понуђача, изабрани понуђач уписао само назив, те да је пропустио да наведе свој ИД. Такође, увидом у остатак понуде (*Пуномоћ (страни 1), Попис достављених документата (страни 9), Изјави о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама (страна 31), Актуелни извод из судског регистра, број 057-0-Рег-3-21-001775 од 16.04.2021.године (страна 35), Потврда о регистрацији, број 06/1.02/0801-053-1-44.1115/10 од 27.09.2010.годдине изата од стране Пореске управе Републике Српске (страна 69), Увјерење о регистрацији/упису у Јединствени регистар обвезника индиректних пореза, број 04/1-17-1-35-366-11/10 од 29.09.2010.године, издат од стране Управе за индиректно опорезивање Бањалука (страна 71)*...) неспорно је утврђено да је наведен ИД број понуђача. Из напријед наведеног се може закључити да се ради о мањем пропусту који не утиче на садржај и ваљаност понуде, јер из остатка садржаја понуде се може утврдити ИД број понуђача. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузеео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године и више изречених пресуда. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **неоснованим.**

Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да изабрани понуђач није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2 у дијелу *Напомене*, није уписао валуту у којој је понудио цијену, а да је назначено да цијене могу бити изражене у КМ или валути Евро, те да стога није јасно у којој је валути наведена цијена понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„...да је тачком 2. у дијелу Напомене Обрасца за цијену понуде наведено сљедеће*
*„Цијене морају бити **изражене** у КМ или валути Евро. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена", а што значи да цијене наведене у Обрасцу за цијену понуде морају бити изражене у једној од двије понуђене валуте, не и да се мора назначити примијењена валута, обзиром да је у Анексу 2, Образац за понуду, на страни 20. предметне понуде, тачно назначено да су све цијене наведене у валути КМ.*
*Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да је у Обрасцу за цијену понуде, на мјесту предвиђено за то, није уписао рок плаћања.*
*Увидом у понуду понуђача „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука евидентно је да понуђач није уписао тражени податак, али обзиром да је исти садржан у нацрту оквирног споразума, Уговорни орган сматра да то није од битног утицаја на прихватљивост*

*предметне понуде, јер иста садржи тражени податак, а што је у складу и са раније заузетим ставовима Канцеларије за разматрање жалби гдје се цијени цјеловитост понуде и чињеница да се неспорно може утврдити тражени податак, те да то није недостатак који утиче на правилност припремљене понуде."*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача гдје је на страни 3-7 утврђено да је понуђач попунио садржај Обрасца за понуду - Анекс 2 на начин да је у тачки 3. обрасца словима наведна коначна цијена понуде: *„четрдесет једна хиљада двије стотине двадесет и 00/100 КМ"*. У истој тачки је наведено да су све цијене наведене у валути КМ, на основу чега без сумње произилази да је образац Анекс 3 наведена цијена у конвертибилним маркама. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод, те истиче да је одредбом члана 14. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (КМ), а у другој валути само ако је уговорни орган то изричито одредио у тендерској документацији. Будући да је уговорни орган у Обрасцу за понуду – Анекс 2 захтијевао од понуђача да се изјасне у којој валути су цијене наведене у понуди (КМ или ЕВРО) узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да се у Обрасцу за понуду - Анекс 2 понуђач изјаснио да су све цијене наведене у валути КМ, те да је приликом уписа коначне цијене понуде словима навео да се ради о валути КМ) у односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

**У другом жалбеном наводу** жалилац наводи да изабрани понуђач у Обрасцу за цијену понуде у колони Произвођач и земља поријекла навео Рафинерија Панчево, Србија, а да је тачан назив произвођача Рафинерија нафте Панчево, те да је из тог разлога предметну понуду требало прогласити неприхватљивом.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача гдје је на страни 11-13 утврђено да је понуђач попунио садржај Обрасца за цијену понуде - Анекс 3 на начин да је у тачки 3. обрасца предметну робу навео произвођача и земљу поријекла „ ". У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод у којем наводи *да не постоји разлог елиминације понуде наведеног понуђача јер се недвосмислено може утврдити о којем произвођачу је ријеч, обзиром да је постојање рафинерије нафте смјештене у мјесту Панчево notorna чињеница.* Будући да је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3 захтијевао од понуђача да за предметну робу наведу произвођача и земљу поријекла, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да је у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3 изабрани понуђач навео произвођача и земљу поријекла), те чињеница да у спорном обрасцу није наведен пун назив произвођача, подаци који су наведени неспорно упућују на произвођача Рафинерија нафте Панчево, те исто није од

пресудног значаја за прихватљивост понуде изабраног понуђачау. У односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

**Трећим жалбеним наводом** жалилац истиче да изабрани понуђач није поступио у складу са тачком 13. тендерске документације, обзиром да није исправно доставио квалификациону документацију која се односи на биланс стања и успјеха, а који представљају документе који су заједнички за више лотова. За жалиоца је спорно што је изабрани понуђач наведену документацију доставио у понуди уз ЛОТ 1, те није навео да је биланс стања и биланс успјеха заједнички и за лот 4. Жалилац такође наводи да је наведена документација сходно тачки 10.2. Тендерске документације требала бити достављена и у лоту 4 јер је за сваки лот постављен праг за пословни приход.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде одабраног понуђача достављене за лот 1 и лот 4, гдје је у понуди за лот 1 на страни 79-85. понуде утврђено да је понуђач доставио Биланс стања (Извјештај о финансијском положају) на дан 31.12.2020.године и Биланс успјеха (Извјештај о укупном резултату у периоду) за период од 01.01. до 31.12.2020.године. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод, те истиче да је одредбом члана 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да *када је предмет набавке подијељен на лотове, понуђач који доставља понуде за више лотова, може документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина:*
*а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или*
*б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,*
*ц) посебно уз сваки лот.*
Будући да је уговорни орган у тачки 12.2. тендерске документације у погледу економског и финансијског стања, у складу са чланом 47. Закона, прописао да ће понуда бити одбачена ако добављач не испуни сљедеће минималне критерије:
*А) пословни приходи у 2020. години не смију бити мањи просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3. тендерске документације за Лот за који се подноси понуда*, те увидом у тачку 8.3. тендерске документације, утврђено је да је уговорни орган прописао просјечне годишње вриједности испоруке горива у претходном периоду, на сљедећи начин:
*„Лот 1 – Гориво за ТЈ Теслић ..... 34.000 КМ без ПДВ*
*Лот 2 – Гориво за ТЈ Модрича ..... 35.000 КМ без ПДВ*
*Лот 3 – Гориво за ТЈ Шамац ..... 24.000 КМ без ПДВ*
*Лот 4 – Гориво за ТЈ Дервента ..... 33.000 КМ без ПДВ*
*Лот 5 – Гориво за ТЈ Брод ..... 44.000 КМ без ПДВ*“, узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да је изабрани понуђач у складу са чланом 12. став (1) тачка б)

Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда уз понуду која је прва по редосљеду лотова на који се појављује доставио доказе економског и финасијског стања), те да жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, није доказао да достављеним документима (*Биланс стања (Извјештај о финансијском положају) на дан 31.12.2020.године и Биланс успјеха (Извјештај о укупном резултату* у периоду) за период од 01.01. до 31.12.2020.године) изабрани понуђач не испуњава услов из тачке 12.2. тендерске документације, односно да су пословни приходи у 2020. години мањи од просјечне годишње вриједности наведене у тачки 8.3. тендерске документације за Лот за који је поднио понуду, у односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

**Четвртим жалбеним наводом** жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио гаранцију за озбиљност понуде на начин на који то прописује подзаконски акт.

Уговорни орган у изјашњењу наводи :"... *одредбе члана 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а цитиране у предметној жалби, потврђују да је понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука гаранцију за озбиљност понуде доставио на тражени начин. Наиме, одредбом члана 3. наведеног правилника одређена су два алтернативна начина затварања пластичне фолије, или да се иста на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или да се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача. Конкретно, понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ" а.д. Бања Лука је оспорену банкарску гаранцију доставио затворену на први начин, са залијепљеном наљепницом на средини отвореног дијела фолије, на којој је стављен печат понуђача на начин да је онемогућено вађење или оштећење исте, а све увезано у цјелину тако да чини саставни дио понуде."*

Тачком 24. тендерске документације је између осталог прописано да се гаранција за озбиљност понуде доставља у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14). Одредбом члана 3. став (1) наведеног правилника прописано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Ставом (2) цитираног члана прописано је да гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити, док став (3) прописује да уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити. Изабрани понуђач је гаранцију доставио у затвореној пластичној фолији и иста је увезана у цјелину јемственикoм, те је отвор затворен папирном наљепницом на којој се налази печат понуђача (страна 13. понуде). **Неосновано** жалилац

указује да је овакву банкарску гаранцију уговорни орган требао третирати као неисправно достављену. Наиме, како то правилно и уговорни орган закључује, изабрани понуђач је испоштовао захтјеве тендерске документације у вези банкарске гаранције за озбиљност понуде, као и одредбу члана 3. став 1: Правилника о форни гарнције за озбиљност понуде и извршења уговора, а што исту чини прихватљивом. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 036787 20 U od 09.02.2022. године којом је јасно указано да гаранција за озбиљност понуде достављена у затвореној пластичној фолији, која је увезана у цјелину јемствеником, те отвор затворен наљепницом на којој се налази печат понуђача чини исправно достављену гаранцију за озбиљност понуде. На основу утврђеног чињеничног стања у вези са жалбеним наводом, овај орган исти цијени **неоснованим.**

**У петом жалбеном наводу** жалилац изражава сумњу да је понуђена цијена изабраног понуђача била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

У изјашњењу на жалбу, уговорни орган жалбени навод цијени паушалним, те наводи: *„У тачки 16. Тендерске документације стоји да Уговорни орган може тражити, уколико посумња у понуђену цијену, Изјаву која садржи информације о висини стварне МПЦ предметних горива на одређени датум, шифру артикла под којом се он води код добављача, те копију једног фискалног рачуна са тим датумом као потврду вјеродостојности те изјаве. Уговорни орган и Комисија за предметну набавку нису тражили од наведеног понуђача да доставља доказе о малопродајној цијени јер се ради о тржишним цијенама. Исто није тражено ни од Жалиоца, него је тражено да достави документацију и фискалне рачуне како би оправдао и образложио неприродно ниску цијену понуђене робе. Наиме, у предметној набавци понуђач „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука је подносио жалбу о којој је одлучивала Канцеларија за разматрање жалби БиХ те дана 26.8.2021. године донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1976-7/21. У наведеном рјешењу другостепени орган је на страни 7. навео: „ ... у конкретном случају су се у свему испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени, те је уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама.", као и „У складу са напријед наведеним овај орган враћа предмет Уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа, поступак употпунити и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима." Дакле, Уговорни орган је био у обавези да тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском, те на основу тога донесе одлуку. У конкретном случају понуда понуђача „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука не испуњава услове из члана 17. став (7) Упутства за припрему стандардног модела тендерске документације и понуда, а који би били основ за тражење доказивања неприродно ниске цијене."*

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, односно паушалан, како жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доказао да цијена коју је понудио изабрани понуђач није била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

**У шестом жалбеном наводу** жалилац наводи да понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није поступио у складу за захтјевима тендерске документације, јер у Обрасцу за понуду пропустио да упише адресу на мјесту гдје је јасно назначено да се треба уписати адреса.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Увидом у понуду понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ утврђено је да понуђач није уписао тражени податак, али обзиром да се исти налази у истом обрасцу у дијелу Контакт особа, као и у достављеним званичним документима унутар исте понуде, на странама 9, 33. и 35, Уговорни орган је мишљења да ненавођење адресе није од битног утицаја на прихватљивост предметне понуде, јер иста садржи тражени податак, а што је у складу и са раније заузетим ставовима Канцеларије за разматрање жалби гдје се цијени цјеловитост понуде и чињеница да се неспорно може утврдити тражени податак, те да то није недостатак који утиче на правилност припремљене понуде."*

Увидом у оригинал понуду понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страни 37. понуде у Обрасцу за понуду - Анекс 2 на мјесту предвиђеном за упис адресе понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, пропустио да наведе своју адресу. Такође, увидом у остатак понуде (*Почетна страница понуде (страна 1), Спецификација достављене документацује (страна 3.), Актуелни извод из судског регистра, број 057-0-Рег-3-21-001377 од 18.05.2021.године (страна 9), Изјави о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама (страна 31), Увјерење о регистрацији/упису у Јединствени регистар обвезника индиректних пореза, број 04/1-17-1-УПЈР/1-7814-2/16 од 14.12.2016.године, издато од стране Управе за индиректно опорезивање (страна 33)...)* неспорно је утврђено да је наведена адреса понуђача. Из напријед наведеног се може закључити да се ради о мањем пропусту који не утиче на садржај и ваљаност понуде, јер из остатка садржаја понуде се може утврдити адреса понуђача. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузеео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године и више изречених пресуда. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **неоснованим.**

Жалилац такође у првом жалбеном наводу истиче да понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није

поступио у складу за захтјевима тендерске документације, односно да у Обрасцу за цијену понуде у тачки 2 у дијелу *Напомене*, није уписао валуту у којој је понудио цијену, а да је назначено да цијене могу бити изражене у КМ или валути Евро, те да стога није јасно у којој је валути наведена цијена понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„...да је тачком 2. у дијелу Напомене Обрасца за цијену понуде наведено сљедеће*
*„Цијене морају бити **изражене** у КМ или валути Евро. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена", а што значи да цијене наведене у Обрасцу за цијену понуде морају бити изражене у једној од двије понуђене валуте, не и да се мора назначити примијењена валута, обзиром да је у самом обрасцу за цијену понуде, Анекс 3, нема ни мјесто да се упише валута, а да ј у Анексу 2, Образац за понуду, на страни 39. предметне понуде, тачно назначено да су све цијене наведене у валути КМ, како је и тражено."*

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ гдје је на страни 37-41 утврђено да је понуђач у Обрасцу за понуду – Анекс 2 навео да су све цијене наведене у валути КМ, на основу чега без сумње произилази да је у обрасцу Анекс 3 наведена цијена у конвертибилним маркама. У том смислу, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа, у односу на овај жалбени навод, те истиче да је одредбом члана 14. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (КМ), а у другој валути само ако је уговорни орган то изричито одредио у тендерској документацији. Будући да је уговорни орган у Обрасцу за понуду – Анекс 2 захтијевао од понуђача да се изјасне у којој валути су цијене наведене у понуди (КМ или ЕВРО) узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање (да се у Обрасцу за понуду - Анекс 2 понуђач изјаснио да су све цијене наведене у валути КМ), у односу на жалбени навод жалиоца, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Жалилац такође у шестом жалбеном наводу наводи да понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није у Обрасцу за цијену понуде у колони 3. Произвођач и земља поријекла уписао никакав податак.

Увидом у оригинал понуду понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страни 43-45. понуде у Обрасцу за цијену понуду - Анекс 3 на мјесту предвиђеном за упис произвођача и земље поријекла, понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ пропустио да наведе захтијеване податке. Такође, увидом у остатак понуде неспорно је утврђено да иста не садржи спорне податке. Из напријед наведеног се може закључити да се ради о пропусту који утиче на ваљаност понуде. Како понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није у Обрасцу за цијену понуде у колони 3. Произвођач и земља поријекла уписао никакав податак, нити се исти може утврдити из садржаја цјелокупне понуде, овај орган жалбени навод цијени

**основаним,** јер је дошло до повреде поступка јавне набавке.

**Седмим жалбеним наводом** жалилац истиче да понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није доставио гаранцију за озбиљност понуде на начин на који то прописује подзаконски акт.

Уговорни орган у изјашњењу наводи :"... *одредбе члана 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а цитиране у предметној жалби, потврђују да је понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ гаранцију за озбиљност понуде доставио на тражени начин. Наиме, одредбом члана 3. наведеног правилника одређена су два алтернативна начина затварања пластичне фолије, или да се иста на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или да се отвор на фолији затвори јамственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача. Конкретно, понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ је оспорену банкарску гаранцију доставио затворену на први начин, са залијепљеном наљепницом на средини отвореног дијела фолије, на којој је стављен печат понуђача на начин да је онемогућено вађење или оштећење исте, а све увезано у цјелину тако да чини саставни дио понуде."*

Тачком 24. тендерске документације је између осталог прописано да се гаранција за озбиљност понуде доставља у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14). Одредбом члана 3. став (1) наведеног правилника прописано је да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цјелину чини саставни дио понуде. Ставом (2) цитираног члана прописано је да гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити, док став (3) прописује да уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити. Изабрани понуђач је гаранцију доставио у затвореној пластичној фолији и иста је увезана у цјелину јемственикoм, те је отвор затворен нотарском наљепницом на којој се налази печат понуђача (страна 49. понуде). **Неосновано** жалилац указује да је овакву банкарску гаранцију уговорни орган требао третирати као неисправно достављену. Наиме, како то правилно и уговорни орган закључује, понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ је испоштовао захтјеве тендерске документације у вези банкарске гаранције за озбиљност понуде, као и одредбу члана 3. став 1. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора, а што исту чини прихватљивом. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 036787 20 U од 09.02.2022. године којом је јасно указано да гаранција за озбиљност понуде достављена у затвореној пластичној фолији, која је увезана у цјелину јемственикoм, те отвор затворен наљепницом на којој се налази печат

понуђача чини исправно достављену гаранцију за озбиљност понуде. На основу утврђеног чињеничног стања у вези са жалбеним наводом, овај орган исти цијени **неоснованим.**

Жалилац такође у седмом жалбеном наводу наводи да је понуђач „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, банкарску гаранцију доставио у пластичној фолији која је на врху заљепљена налепницом округлог облика у оквиру којег се налази осликан печат понуђача. За жалиоца је спорно што на налепницу није стављен оригиналан печат понуђача који се користи у правном промету, како је то учињено у другим дијеловима понуде.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у садржај оригинал понуде понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ гдје је на страни 49. достављена оригинал Гаранција за озбиљност понуде број МД2116580068 од 14.06.2021.године, издата од стране Addiko Bank. Гаранција је достављена у затвореној пластичној фолији и иста је увезана у цјелину јемственикoм, те је отвор затворен нотарском налепницом на којој се налази печат за суви отисак понуђача. **Неосновано** жалилац указује да је овакву банкарску гаранцију уговорни орган требао третирати као неисправно достављену. Наиме, како је гаранција за озбиљност понуде достављена у затвореној пластичној фолији, која је увезана у цјелину јемственикoм, те отвор затворен налепницом на којој се налази печат понуђача чини исправно достављену гаранцију за озбиљност понуде. Нити је законодавац законом нити подзаконским актом прецизирао врсту налепнице нити печата који ће понуђачи користити приликом паковања гаранције, а исто није нити уговорни орган у тендерској документацији ограничавао понуђаче по овом питању, а како су у званичној употреби равноправно заступљени и печати за суви отисак код органа управе, судова, јавних биљежника, нотара, привредних друштава итд, узимајући у обзир и чињеницу да жалилац овом органу у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, није доказао да печат отиснут на налепници не припада понуђачу понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ, који је једино и могуће отиснути на нотарској налепници да би био видљив, овај орган налази да је овај жалбени навод жалиоца **неоснован.**

**У осмом жалбеном наводу** жалилац изражава сумњу да је понуђена цијена понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

У изјашњењу на жалбу, уговорни орган жалбени навод цијени паушалним, те наводи: *„У тачки 16. Тендерске документације стоји да Уговорни орган може тражити, уколико посумња у понуђену цијену, Изјаву која садржи информације о висини стварне МПЦ предметних горива на одређени датум, шифру артикла под којом се он води код добављача, те копију једног фискалног рачуна са тим датумом као потврду вјеродостојности те изјаве. Уговорни орган и Комисија за предметну набавку нису тражили од наведеног понуђача да доставља доказе о малопродајној цијени јер се ради о*

*тржишним цијенама. Исто није тражено ни од Жалиоца, него је тражено да достави документацију и фискалне рачуне како би оправдао и образложио неприродно ниску цијену понуђене робе. Наиме, у предметној набавци понуђач „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука је подносио жалбу о којој је одлучивала Канцеларија за разматрање жалби БиХ те дана 26.8.2021. године донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1976-7/21. У наведеном рјешењу другостепени орган је на страни 7. навео: „ ... у конкретном случају су се у свему испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени, те је уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама.", као и „У складу са напријед наведеним овај орган враћа предмет Уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа, поступак употпунити и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима." Дакле, Уговорни орган је био у обавези да тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском, те на основу тога донесе одлуку. У конкретном случају понуда понуђача „Нестро Петрол" а.д. Бања Лука и „Hifa oil" д.о.о. Тешањ не испуњава услове из члана 17. став (7) Упутства за припрему стандардног модела тендерске документације и понуда, а који би били основ за тражење доказивања неприродно ниске цијене."*

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, односно паушалан, како жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доказао да цијена коју је понудио понуђач понуђача „Hifa oil" д.о.о. Тешањ није била актуелна на дан састављања понуде на бензинским пумпама са којих се планира вршити испорука.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности једног жалбеног навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,66 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

***Поука о правном лијеку:*** Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

**Радомир Пашић**

*Доставити:*
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.